дело № 1-27-2614/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

24 июня 2025 года город Сургут

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., при секретаре судебного заседания Смирновой С.П., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Худзик В.Н., подсудимого Кононенко С.В., защитника – адвоката Кодрян К.С., представителя потерпевшего ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Кононенко Сергея Вячеславовича, ...,

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Кононенко Сергей Вячеславович, обвиняется в том, что 20.06.2024 в дневное время, проходя около участка ...» ХМАО-Югры г. Сургута, кадастровый номер ..., обнаружил на его территории пиломатериал, принадлежащий ...», после чего у последнего возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного пиломатериала.

После чего, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение пиломатериала, принадлежащего ...», в ночное время в период с 24 июня 2024 по 01 сентября 2024 года, более точное время органом предварительного следствия не установлено, Кононенко С.В., находясь около участка ...» ХМАО-Югры г. Сургута, кадастровый номер ..., руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно перенес с участка ...» ХМАО-Югры г. Сургута, пиломатериал камерной сушки в общем количестве 2 куба, стоимостью 30 000 руб. за 1 м.3 , а всего стоимостью 60 000 руб., а также пиломатериал естественной влажности в общем количестве 6 кубов стоимостью 17500 руб. за 1 м.3 , а всего стоимостью 105 000 руб., тем самым Кононенко С.В. тайно похитил 8 кубов пиломатериала на общую стоимостью 165 000 руб., принадлежащий ...».

В последствии, Кононенко С.В. с места совершения преступления скрылся. В результате умышленных, целенаправленных преступных действий Кононенко С.В. ...» причинен материальный ущерб на общую сумму 165 000 руб.

Действия подсудимого органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании от представителя потерпевшего ...» ...., являющегося руководителем ...», поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, поскольку причинённый преступлением материальный ущерб полностью возмещен, претензий к подсудимому он не имеет, к уголовной ответственности Кононенко С.В. привлекать не желает.

Подсудимый Кононенко С.В. в судебном заседании поддержал заявление представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что противоправность своих действий осознал, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон он не возражает, ущерб возместил в полном объеме, принес извинения, вследствие чего они примирились, при этом пояснил, что вину в инкриминируемом деянии признает полностью, в содеянном раскаивается.

В судебном заседании защитник ходатайство поддержала, просила прекратить уголовное дело в отношении Кононенко С.В. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства представителем потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все законные основания для этого имеются.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п.2.1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В силу ст. 15 УК РФ инкриминируемое Кононенко С.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему путем принесения извинений потерпевшему, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При разрешении вопроса об освобождении Кононенко С.В. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие вышеназванных смягчающих обстоятельств, личность подсудимого, который ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет постоянное место жительства, вину признал, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей стороной, причинённый преступлением ущерб возместил в полном объеме, извинился перед потерпевшим, характеризуется по месту жительства положительно, под диспансерным наблюдением у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит и не состоял.

От представителя потерпевшего лично поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано, без каких-либо условий или принуждения с чьей-либо стороны.

Каких - либо препятствий к прекращению уголовного дела в отношении Кононенко С.В. у суда не имеется. Защита интересов личности и государства при этом не будет нарушена, поскольку уголовное дело в отношении Кононенко С.В. прекращается по не реабилитирующим основаниям, в связи с чем у подсудимой возникают определённые негативные юридические последствия, что соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства – хранящиеся в материалах дела, надлежит оставить при уголовном деле, возвращённые законному владельцу – оставить в его распоряжении.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката разрешаются отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кононенко Сергея Вячеславовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Кононенко С.В. в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства:

- CD-R диск с фрагментами видеозаписи, смету выполненных работ, оборудования материалов от 12.03.2024, акт инвентаризации № 1 от 01.09.2024 – хранить в материалах уголовного дела;

- пиломатериал – оставить в распоряжении потерпевшего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

И.о.мирового судьи судебного участка №14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.П.Думлер

24.06.2025 года

Подлинный документ находится в деле № 1-27-2614/2025